

ODVJETNIK

Luka Vukasović

51000, Rijeka, Žabica 1, HR
tel./fax. ++ 385(0)51 372-333
e-mail: luka.vukasovic.odvjetnik@ri.t-com.hr

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA
U RIJECI

Pravna stvar: **Poslovni broj 11 P-273/2019**

TUŽITELJ: **FEŠTAJN SAMO**, Republika Slovenija, 1411 Izlake, Zgornji Prhovec 7,
OIB 72400164538, zastupan po punomoćniku

TUŽENIK: 1. **NADA BARIŠIĆ**, stečajni upravitelj, Rijeka, M.Jengića 33, OIB 73310761038
2. **DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju**, Opatija, A.Štangera 19, OIB
33418541459

ŽALBA

primjeraka 1

tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u
Rijeci, posl.br. 11 P-273/19 od 27.03.2020.

I Presudom Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broja 11 P-273/19 od dana 27.ožujka 2020.g. (u daljnjem tekstu: Presuda) – koja Presuda nije javno objavljena, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se naloži tuženicama da tužitelju solidarno isplate novčani od 758.542,43 kuna zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 08.04.2019. pa do isplate te je tužitelju naloženo da tuženicama i umješacu nadoknadi trošak parničnog postupka.

II Protiv Presude tužitelj izjavljuje žalbu pobijajući istu u cijelosti iz svih žalbenih razloga, a poglavito pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede postupka i pogrešene primjene materijalnog prava kako slijedi:

Prvostupanjski je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja radi naknde štete protiv tuženika iz razloga što 1.tuženik nije pasivno legitimiran u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja temeljem odgovornosti za štetu stečajnog upravitelja, odnosno da za 1.tuženika – stečajnu upraviteljicu da ne postoje sve pretpostavke odgovornosti za štetu.

Razlog kojim prvostupanjski sud odbija tužbeni zahtjev za naknadu štete u odnosu na 1.tuženika – stečajnu upraviteljicu je pogrešan i neosnovan.

Naime, prvostupanjski sud je stava kako je radnju 1.tuženika - stečajne upraviteljice kojom je navodno nanesena šteta odobrio stečajni sud. Pri tome sud radnjom stečajne upraviteljice smatra utvrđenje vrijednosti i prodaju predmetne nekretnine na javnoj držabi. Dakle, sud zaključuje kako stečajna upraviteljica sve i da je postupila protupravno kada je predmetnu nekretninu uvrstila u stečajnu masu i predložila njenu prodaju (a nije), za tu radnju ne bi odgovarala, jer da nedostaje element krivnje...

Naprijed opisani zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan i kontradiktoran iz više razloga.

1.tuženik-stečajna upraviteljica ne može se ekskulpirati jednostavnim pozivanjem da je njenu radnju potvrdio stečajni sud. Prvostupanjski sud nije precizan u opisivanju koja je to štetna radnja koju je potvrdio stečajni sud. Utvrđenje vrijednosti nekretnine i njena prodaja na elektroničkoj javnoj dražbi je posljedica šetnog postupanja 1.tuženika - stečajne upraviteljice. Naime, štetna radnja 1.tuženika – stečajne upraviteljice se sastoji u činjenici da je ista kao stečajna upraviteljica površno i olako (grubom nepažnjom) bez potrebnih znanja i provjera činjenice plaćanja kupoprodajne cijene, zaključila kako tužitelj nije platio predmetnu kupoprodajnu cijenu te predmetnu nekretninu uvrstila u stečajnu masu iako je na istoj postojalo izlučno prvo tužitelja! Utvrđenje vrijednosti nekretnine i njena prodaja je samo posljedica. Dakle, radnju provjere uplata za predmetnu nekretninu ne vrši niti ne odobrava stečajni sud, a upravo se u tim radnjama sastoji protupravnost postupanja i krivnja 1.tužene-stečajne upraviteljice.

Slijedom naprijed navedenog, prvostupanjski je sud bio dužan prije svega provesti predložene dokaze na okolnosti utvrđenja plaćanja predmetne kupoprodajne cijene i nastavno tome odgovarajuće računovodstveno financijsko vještačenje koje vještačenje bi dalo odgovor na pitanje koje su to eventualno radnje ili propusti doveli do eventualne štete, te tek nakon tako pravilno utvrđenog činjeničnog stanja utvrđivati postojanje ili nepostojanje pretpostavki odgovornosti za štetu i eventualnih ekskulpacijskih razloga, kao i eventualno pitanje primjene članka 92. stavak 1. i posebno stavak 2. Stečajnog zakona.

Slijedom naprijed navedenog, **tužitelj predlaže naslovnom drugostupanjskom sudu da žalbu tužitelja usvoji te Presudu Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broja 11 P-273/19 od dana 27.ožujka 2020.g., ukinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

U Rijeci, dana 01. travnja 2020.g.

TUŽITELJ p.p.